

Bijlage 7 Kwaliteit

Criterium kwaliteit

Om de kwaliteit en toegevoegde waarde van de inschrijver(s) te kunnen beoordelen dient inschrijver zijn kwaliteit aan te tonen en meerwaarde uit te werken conform het onderstaande. Het beoordelingsproces ziet er dan als volgt uit: Allereerst zullen de door inschrijver ingediende uitwerking van de fictieve praktijkopdracht en de beantwoording van de open vragen, zoals gevraagd in deze bijlage, worden beoordeeld. Daarna worden de inschrijvers uitgenodigd voor een proefopstelling. Deze proefopstelling heeft het karakter van een beoordeling van de kwaliteit (zoals in dit document beschreven) van het ingediende en heeft het doel vast te kunnen stellen dat de inschrijver beschikt over deskundige medewerkers om de nadere opdrachten uit deze onderhavige opdracht te kunnen uitvoeren. Het gunningscriterium kwaliteit bestaat uit de volgende sub-gunningscriteria in de onderstaande volgorde.

Bij de inschrijving moeten de volgende onderdelen ingediend worden:

1. Uitwerking van de fictieve praktijkopdracht
2. Beantwoording van de open vragen

Na het indienen van de inschrijving zal het volgende onderdeel plaatsvinden:

3. Proefopstelling

Om de kwaliteit van een inschrijver te kunnen beoordelen heeft de aanbestedende dienst gekozen voor de beoordelingsmethodiek 'gunnen op waarde'. Per item zal de beoordelingsgroep een waarde toekennen, afhankelijk van het onderwerp en de keuzemogelijkheden die de beoordelaar heeft voor dat onderdeel. Hoe meer toegevoegde waarde en/of kwaliteit een inschrijver biedt, hoe hoger zij op het onderdeel kwaliteit scoort (meer € waarde). Alle leden van de beoordelingsgroep krijgen een scoreblad dat zij onafhankelijk van elkaar zullen invullen. Daarna zal de beoordelingsgroep op basis van consensus tot een eindscore per item komen.

De aanbestedende dienst heeft in haar beoordelingen bij meerdere items als minimale norm 'matig' als uitgangspunt gekozen, waar de inschrijver minimaal aan dient te voldoen. Indien lager ('onvoldoende') wordt gescoord volgt daar, waar dit is aangegeven, uitsluiting van verdere deelname. In enkele gevallen (waar geen uitsluiting bij beschreven staat) geldt de waarde die daarbij hoort.

Inschrijver mag ervan uit gaan dat indien er daadwerkelijk onvoldoende is gescoord, maar ook indien lager dan het maximale gescoord wordt en dus alles wat hiertussen valt, de aanbestedende dienst haar beoordeling uitgebreid zal motiveren.

Samenvatting van alle kwaliteitsaspecten en **maximaal te behalen waarde**;

Subcriteria	Subsubcriteria	Maximale waarde
7.1 PRAKTIJKOPDRACHT	Fictieve praktijkopdracht	€ 10.000,-
7.2 OPEN VRAGEN	7.2.1 Open vraag "Ondersteuning docenten"	€ 5.000,-
	7.2.2 Open vraag "Implementatie/plan van aanpak"	€ 5.000,-
	7.2.3 Open vraag "Ontwikkelingen"	€ 5.000,-
	7.2.4 Open vraag "Succesmanagement"	€ 5.000,-
7.3 PROEFOPSTELLING	Proefopstelling	€ 42.000,-
Maximaal te behalen waarde		€ 72.000,-

Randvoorwaarden (het niet voldoen aan de onderstaande randvoorwaarden kan leiden tot uitsluiting van deelname en beoordeling, tenzij anders beschreven):

Alle bij de inschrijving ingediende uitwerkingen en beantwoordingen dienen volstrekt **anoniem** te zijn, uit de uitwerking mag niet blijken welke inschrijver welke oplevering ingediend heeft (dus geen (bedrijfs)naam of logo's!), er mag in geen geval te herleiden zijn welke inschrijver de uitwerking heeft gegeven. In de inleidende brief/ begeleidend schrijven dient inschrijver een zelf te bedenken **anonieme code** te vermelden per subcriterium. Deze code dient vervolgens zowel in de benaming van de digitale oplevering/ uitwerking/ beantwoording (bestandsnaam), als op de oplevering zelf te zijn vermeld. **De anonieme codes dienen per subcriterium geheel anders te zijn en zijn NIET te herleiden naar de code van andere subcriteria.**

NOTE: Indien er wel een naam/ tekst/ verwijzing of andere herleiding staat beschreven in de bestandsnaam of de digitale bestanden, zal deze worden aangepast of zwart worden gemarkeerd voordat de te beoordelen bestanden naar de beoordelaars worden verzonden.

Bij de uitwerking en de beantwoording van de open vragen dient u te letten op het volgende:

- Als het maximaal aantal pagina's overschreden wordt zal de beoordelingsgroep alleen het eerste toegestane aantal pagina's beoordelen, afhankelijk van wat er wordt gevraagd.
- U dient minimaal een fontgrootte van 10 punten aan te houden.
- Alle opleveringen, uitwerkingen en beantwoordingen dienen door inschrijver bij het indienen van de inschrijving via TenderNed te worden geüpload en ingediend als een leesbaar en niet beveiligd **PDF bestand** tenzij anders aangegeven.

7.1 MATE VAN KWALITEIT VAN DIENSTVERLENING EN SERVICE

Door de aanbestedende dienst wordt een bepaalde mate van dienstverlening en service gevraagd met betrekking tot deze onderhavige opdracht. Om deze kwaliteit van de mate van dienstverlening en service die desbetreffende inschrijver kan bieden te kunnen beoordelen heeft de aanbestedende dienst een fictieve casus (praktijkopdracht) beschreven. Inschrijver dient de onderstaande praktijkopdracht uit te werken en aan te leveren via TenderNed bij haar inschrijving.

Fictieve praktijkopdracht

Middels een aanbesteding heeft de opdrachtgever een partij geselecteerd die de opdrachtgever zal voorzien van de gevraagde leveringen, service en onderhoud. Vier maanden na deze levering van de aangeboden audiovisuele oplossing blijkt dat door onmacht (lees hier: waterschade) vijf 5 schermen/digiborden onherstelbaar zijn beschadigd. De opdrachtgever zit met zijn handen in het haar, want de lessen kunnen zo niet doorgaan. Wat kan de inschrijver in een dergelijk geval aan meerwaarde bieden aan de aanbestedende dienst? Inschrijver dient in zijn uitwerking te beschrijven **welke beste oplossing** binnen **welke termijn** de inschrijver kan bieden zodat de lessen zo snel mogelijk weer doorgang kunnen vinden. Daarnaast dient inschrijver **de kosten** voor deze oplossing op te geven op het prijzenblad.

Let wel: indien een soortgelijke situatie zich voor zal doen gedurende de looptijd van de onderhavige opdracht, zal de aangeboden oplossing en de aangeboden kosten hiervoor vergelijkbaar moeten zijn.

Beoordelingskader praktijkopdracht	Te behalen score op basis van consensus
7.1.1 Kwaliteit van de oplossing passend bij de organisatie (inlevingsvermogen, zorgvuldigheid, oplossingsgerichtheid).	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
7.1.2 De tijdsduur na het indienen van de vraag tot de werkende oplossing.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
7.1.3 Conditie en kosten van aangeboden oplossing.	Maximaal 5, minimaal 2 (1 = uitsluiting)
Totaalscore van de bovenstaande items (verkregen o.b.v. consensus)	Totale waarde (€) van de items maximaal € 10.000,-.

Vormvereisten: De uitwerking van de praktijkopdracht mag beschreven worden op **maximaal 2 A4 pagina's**.

De afzonderlijke items zullen worden beoordeeld met:	Waarde van dit onderdeel		
SCORE	7.1.1	7.1.2	7.1.3
5 = uitmuntend	€ 3.000,-	€ 6.000,-	€ 1.000,-
4 = goed	€ 1.500,-	€ 3.500,-	€ 500,-
3= voldoende	€ 500,-	€ 1.500,-	€ 250,-
2 = matig	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-
1 = onvoldoende	KO	KO	KO

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande items voor de praktijkopdracht beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per item) zal worden gekomen, dit eindoordeel vertegenwoordigt een waarde per item. De waarden van alle items worden opgeteld en hieruit volgt de eindscore voor de praktijkopdracht. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores, is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier toegevoegd als bijlage.

Voor de beoordeling van de praktijkopdracht geldt een beoordelingskader op basis van consensus met de volgende uitgangspunten:

5 = Uitmuntend

In de uitwerking van de inschrijver wekt zij zeer veel vertrouwen, de beschrijving is uiterst helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een uitmuntend resultaat en de uitwerking overstijgt de verwachtingen.

4= Goed

In de uitwerking van de inschrijver wekt zij vertrouwen, de beschrijving is helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een goed resultaat en de uitwerking overstijgt de verwachtingen niet, maar voldoet hieraan.

3= Voldoende

In de uitwerking van de inschrijver wekt zij niet meer dan voldoende vertrouwen, de beschrijving is minder helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een voldoende resultaat, maar de uitwerking kent enige punten van verbetering.

2= Matig

In de uitwerking van de inschrijver wekt zij maar een matig vertrouwen, de beschrijving is matig concreet geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een matig resultaat.

1= Onvoldoende

In de uitwerking van de inschrijver wekt zij onvoldoende vertrouwen, de beschrijving is onvoldoende helder, onvoldoende concreet en is onvoldoende begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een onvoldoende resultaat en de uitwerking is dusdanig onvoldoende dat dit zal leiden tot een gemotiveerde uitsluiting van verdere deelname.

7.2 MATE VAN KWALITEIT VAN DE BEANTWOORDING VAN DE OPEN VRAGEN

Naast de gestelde eisen en de gevraagde opleveringen en uitwerkingen uit de onderhavige aanbesteding is de aanbestedende dienst op zoek naar één opdrachtnemer die haar gedurende de periode van de raamovereenkomst kan voorzien van veel toegevoegde waarde. Hoe meer toegevoegde waarde een inschrijver biedt, hoe hoger zij op dit onderdeel kwaliteit scoort. Als na de beoordeling blijkt dat een inschrijver onvoldoende kwaliteit en/of onvoldoende toegevoegde waarde biedt, zal betreffende inschrijver uitgesloten worden, uiteraard voorzien van een goede motivatie. Alle antwoorden van een inschrijver dienen realistisch en uitvoerbaar te zijn. Een honorering van de antwoorden zal nimmer leiden tot een verplichte afname van datgene wat inschrijver heeft ingediend.

NOTE: Iedere beantwoording moet betrekking hebben op de onderhavige opdracht (en ontwikkeling van de opdracht) en op de organisatie van de opdrachtgever. Alles wat inschrijver in haar beantwoording beschrijft en aanbiedt aan meerwaarde zit bij de geboden oplossing en dienstverlening inbegrepen!

7.2.1 Ondersteuning docenten

Inschrijver dient te beschrijven in maximaal 2 A4 welke meerwaarde zij kan bieden voor de docenten van opdrachtgever. Hierbij beschrijft inschrijver minimaal hoe zij ervoor zorgt dat de docenten de aangeboden interactieve schermen maximaal kunnen en zullen gebruiken, ook gedurende de looptijd van de dienstverlening en bij nadere leveringen. Inschrijver beschrijft daarnaast welke bijdrage zij kan leveren aan het bevorderen van de deskundigheid van de docenten inzake het gebruik van de aangeboden schermen. De beantwoording dient te zijn toegespitst op de reguliere lessen binnen het primair onderwijs alsook binnen het voorgezet onderwijs.

7.2.2 Implementatie / plan van aanpak

Inschrijver dient te beschrijven op maximaal 2 A4 hoe zij de levering gaat verzorgen binnen een tijdsbestek van twee (2) weken (week 29 en 30). Ook beschrijft inschrijver hoe zij de trainingen/instructie aan de leerkrachten zal gaan verzorgen, waarbij zij rekening houdt met de mogelijke afwezigheid van een groot deel van de leerkrachten tijdens de gehele zomervakantieperiode en welke oplossingen zij hiervoor biedt. Daarnaast dient inschrijver te beschrijven welke reserveringsgarantie zij kan bieden met betrekking tot de aangeboden audiovisuele middelen en wat haar advies is inzake het plaatsen van de bestelling. Inschrijver mag ervan uit te gaan dat opdrachtgever uiterlijk juni haar bestelling zal plaatsen.

7.2.3 Ontwikkelingen en rapportage

Inschrijver beschrijft in maximaal 3 A4 op welke wijze zij na gunning de opdrachtgever op de hoogte houdt van relevante ontwikkelingen op het gebied van updates van besturingssystemen, modelontwikkelingen en ontwikkelingen van audiovisuele middelen voor PO en VO-organisaties. Daarnaast beschrijft inschrijver hoe hij als mogelijk opdrachtnemer de opdrachtgever proactief informeert, adviseert en faciliteert bij bijvoorbeeld een benodigde firmware- of software update naar aanleiding van bijvoorbeeld een beveiligingsrisico. Tevens beschrijft inschrijver hoe zij dit proces zo soepel mogelijk kan laten verlopen en de opdrachtgever hierin kan ontzorgen. De inschrijver laat in rapportagevorm (voorbeelden) zien hoe zij de huidige status van software, firmware en (mogelijke) updates periodiek zal overleggen. Inschrijver geeft daarbij expliciet aan welke middelen zij daarvoor gaat gebruiken en met welke frequentie.

7.2.4 Succesmanagement

Inschrijver beschrijft in maximaal 1 A4 (toe te voegen op TenderNed) op welke wijze zij invulling gaat geven aan het succesmanagement, waarbij er rekening mee gehouden moet worden dat de contacten centraal zullen worden onderhouden. Inschrijver beschrijft tevens een tijdsplan wanneer zij welke communicatie uitvoert en welke inspanningen zij van de centrale contractmanager van SKOV daarbij verwacht.

Waardetoekenning per open vraag:

	OPEN VRAGEN + bijbehorende waarde beoordeling			
SCORE	7.2.1	7.2.2	7.2.3	7.2.4
5 = uitmuntend	€ 5.000,-	€ 5.000,-	€ 5.000,-	€ 5.000,-
4 = goed	€ 3.000,-	€ 3.000,-	€ 3.000,-	€ 3.000,-
3= voldoende	€ 1.500,-	€ 1.500,-	€ 1.500,-	€ 1.500,-
2 = matig	€ 500,-	€ 500,-	€ 500,-	€ 500,-
1 = onvoldoende	KO	KO	€ 0,-	€ 0,-

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande open vragen beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per open vraag) zal worden gekomen. De SOM van alle waarden van de open vragen is de eindscore voor dit onderdeel. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier 10b.

Voor de beoordelingen van de beantwoording van de open vragen geldt een beoordelingskader op basis van consensus met de volgende uitgangspunten:

5 Uitmuntend:

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij zeer veel vertrouwen, de beschrijving is uiterst helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een uitmuntend resultaat en de beantwoording overstijgt de verwachtingen.

4 Goed:

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij vertrouwen, de beschrijving is helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een goed resultaat en de beantwoording overstijgt de verwachtingen niet, maar voldoet hieraan.

3 Voldoende:

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij niet meer dan voldoende vertrouwen, de beschrijving is minder helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een voldoende resultaat, maar de beantwoording kent enige punten van verbetering.

2 Matig:

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij maar een matig vertrouwen, de beschrijving is matig concreet geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een matig resultaat.

1 Onvoldoende:

In de beantwoording van de inschrijver wekt zij onvoldoende vertrouwen, de beschrijving is onvoldoende helder, onvoldoende concreet en is onvoldoende begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een onvoldoende resultaat en de beantwoording is dusdanig onvoldoende dat dit zal leiden tot een gemotiveerde uitsluiting van verdere deelname of een € 0,- waarde.

7.3 PROEFOPSTELLING

Iedere geschikte inschrijver zal worden gevraagd om een proefopstelling van de aangeboden oplossing van de minimaal 75 inch (type 2) te demonstreren. Deze proefopstelling moet binnen een straal van 110 KM reisafstand (gerekend vanaf Volendam) beschikbaar worden gesteld. **NOTE: Alles wat inschrijver in haar proefopstelling laat zien en aanbiedt als oplossing en aan meerwaarde zit bij de geboden oplossing en dienstverlening (lees: prijs) inbegrepen!**

De proefopstelling moet dus **identiek** zijn aan hetgeen wat inschrijver heeft aangeboden en beschreven, inclusief aangeboden opties/ nice-to-have/ etc. Bij de proefopstelling is de commercieel accountverantwoordelijke aanwezig om inhoudelijke en technische vragen te kunnen beantwoorden. Als bij de proefopstelling blijkt dat dit niet dezelfde (volledige) uitvoering is van de inschrijving, zal de opdrachtgever de sessie afbreken en zal er niet beoordeeld worden. Inschrijver zal dan uitgesloten worden van verdere deelname. Deskundige beoordelaars van de opdrachtgever zullen de proefopstelling beoordelen conform het onderstaande.

Tijdens de proefopstelling zullen de beoordelaars vragen stellen, deze vragen zijn opgesteld VOOR publicatie van deze aanbesteding en in bewaring gesteld bij het begeleidende adviesbureau. De beoordelingsgroep wil minimaal een toelichting op de aangeboden oplossing. Doorslaggevend zal hierin zijn of de inschrijver in staat is om voldoende kwalitatief de beoogde opdracht te kunnen uitvoeren en inderdaad beschikt over de gevraagde kerncompetentie. Daarnaast moet uit de proefopstelling blijken dat de geboden oplossing minimaal kwalitatief voldoende is en geschikt voor de leslokalen en lessen van de opdrachtgever.

De proefopstelling duurt maximaal 60 minuten. Installatietijd, opstarten PC/MAC en voorbereiden zal maximaal 5 minuten duren. De beoordelaars nemen een eigen laptop mee die aangesloten moet kunnen worden middels een HDMI-kabel. Inschrijver krijgt maximaal 5 minuten voor een korte bedrijfspresentatie. Inschrijver mag dit onderdeel ook overslaan aangezien dit niet zal worden meegenomen in de beoordeling. Vervolgens mag inschrijver maximaal 25 minuten gebruiken voor een nadere toelichting van de geboden oplossing. Na deze nadere toelichting zullen de beoordelaars vragen aan de inschrijver stellen, dit duurt maximaal 15 minuten. Deze vragen zijn voor iedere inschrijver gelijk. Het kan wel voorkomen dat er een verdiepingsvraag gesteld wordt die specifiek betrekking heeft op de aangeboden audiovisuele oplossing. Deze verdiepingsvragen worden eventueel gesteld om een betere beoordeling mogelijk te maken, maar zullen niet leiden tot andere (nieuwe) criteria, anders dan in de casus beschreven.

60 minuten totaal:

- 5 minuten installatie;
- 5 minuten bedrijfspresentatie;
- maximaal 25 minuten nadere toelichting concept;
- maximaal 15 minuten vraag en antwoord;
- 10 minuten voor slotdialoog.

De beoordelingscommissie zal **de proefopstelling** beoordelen op de onderstaande items:

Beoordelingskader proefopstelling	Te behalen maximale score op basis van consensus
7.3.1 Kwalitatieve uitleg en advies van de aangeboden oplossing inclusief een beheerstool (inzage status/ op afstand uitlezen van gegevens/etc.).	€ 7.000,-
7.3.2 Kwaliteit beantwoording vragen van de beoordelaars (vakken, kennis van een PO & VO-organisatie/leslokaal).	€ 2.000,-
7.3.3 Kwaliteit van de aangeboden oplossing (beeldkwaliteit, scherpte, kleurechtheid, degelijkheid). Kwaliteit van het projectbord, bekeken vanuit verschillende posities zoals die in de praktijk ook voor komen.	€ 2.000,-
7.3.4 Kwaliteit van het geluid (verstaanbaarheid, helderheid, volume zowel spraak als muziek).	€ 7.000,-
7.3.5 Gebruikersvriendelijkheid (kijkend naar aantal handelingen, het streamen van meerdere schermen tegelijk, reactietijd op aanraking, snelheid algemeen, ergonomie, mate van complexiteit van de bediening, manier van schrijven).	€ 10.000,-
7.3.6 Mate van meerwaarde (extra features, "nice-to-have" randapparatuur) zoals bijvoorbeeld anti-bacteriële laag/ low blue light technology/ NFC-chip/ Androidmodule en anderen.	€ 7.000,-
7.3.7 "Look and feel" (uitstraling, aantal bedieningsknoppen en positionering hiervan) en de mate van kwaliteit van afwerking (van snoertjes, beugels en andere toebehoren).	€ 5.000,-
7.3.8 Algemene indruk, aspecten waar de voorgaande items niet in voorzien, maar wel van wezenlijke relevantie blijken. Als er geen negatieve maar ook geen positieve waarnemingen zijn anders dan de hierboven beoordeelde items scoort inschrijver hier een 3.	€ 2.000,-
Totaalscore van de bovenstaande items (verkregen o.b.v. consensus)	Totale waarde (€) van de items 1 t/m 8, maximaal € 42.000,-

De afzonderlijke items zullen worden beoordeeld met:	Waarde van dit onderdeel			
SCORE	7.3.1	7.3.2	7.3.3	7.3.4
5 = uitmuntend	€ 7.000,-	€ 2.000,-	€ 2.000,-	€ 7.000,-
4 = goed	€ 5.000,-	€ 1.000,-	€ 1.000,-	€ 5.000,-
3 = voldoende	€ 2.000,-	€ 500,-	€ 500,-	€ 2.000,-
2 = matig	€ 500,-	€ 100,-	€ 100,-	€ 500,-
1 = onvoldoende	€ 0,-	€ 0,-	KO	KO

De afzonderlijke items zullen worden beoordeeld met:	Waarde van dit onderdeel			
SCORE	7.3.5	7.3.6	7.3.7	7.3.8
5 = uitmuntend	€ 10.000,-	€ 7.000,-	€ 5.000,-	€ 2.000,-
4 = goed	€ 7.000,-	€ 5.000,-	€ 2.000,-	€ 1.000,-
3= voldoende	€ 3.500,-	€ 2.000,-	€ 1.000,-	€ 500,-
2 = matig	€ 500,-	€ 500,-	€ 200,-	€ 100,-
1 = onvoldoende	KO	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-

Voor de beoordeling van de proefopstelling geldt een beoordelingskader op basis van consensus met de volgende uitgangspunten:

5 = Uitmuntend

In de aangeboden oplossing/ proefopstelling van de inschrijver wekt zij zeer veel vertrouwen, de uitleg/ demonstratie van het item is uiterst helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een uitmuntend resultaat en de uitwerking overstijgt de verwachtingen.

4= Goed

In de aangeboden oplossing/ proefopstelling van de inschrijver wekt zij vertrouwen, de uitleg/ demonstratie van het item is helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een goed resultaat en de uitwerking overstijgt de verwachtingen niet, maar voldoet hieraan.

3= Voldoende

In de aangeboden oplossing/ proefopstelling van de inschrijver wekt zij niet meer dan voldoende vertrouwen, de uitleg/ demonstratie van het item is minder helder en begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een voldoende resultaat, maar de uitwerking kent enige punten van verbetering.

2= Matig

In de aangeboden oplossing/ proefopstelling van de inschrijver wekt zij maar een matig vertrouwen, de uitleg/ demonstratie van het item is matig concreet geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een matig resultaat.

1= Onvoldoende

In de aangeboden oplossing/ proefopstelling van de inschrijver wekt zij onvoldoende vertrouwen, de uitleg/ demonstratie van het item is onvoldoende helder, onvoldoende concreet en is onvoldoende begrijpelijk geformuleerd. De beoordelingscommissie is van mening dat dit zal leiden tot een onvoldoende resultaat en de uitwerking is dusdanig onvoldoende dat dit zal leiden tot een gemotiveerde uitsluiting (KO) van verdere deelname of een € 0,- waarde.

De leden van de beoordelingsgroep zullen onafhankelijk van elkaar de bovenstaande items beoordelen waarna er op basis van consensus tot een eindoordeel (per item) zal worden gekomen, dit eindoordeel vertegenwoordigt een waarde per item. De waarden van alle items worden opgeteld en hieruit volgt de eindscore voor de proefopstelling. Om inzage te krijgen in de berekening van de scores, is hiervoor het bijbehorende beoordelingsformulier toegevoegd als bijlage 10c.

De proefopstellingen zullen plaatsvinden conform planning in het aanbestedingsdocument (inschrijver zal hiervoor tijdig een nadere uitnodiging ontvangen). Om enige discussie achteraf te voorkomen zal het bezoek worden opgenomen in beeld en geluid. Tevens kan dit dienen als naslag materiaal voor een beoordelaar om zodoende de beoordeling zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Inschrijver stemt in met deze opnames. De opnames zullen uitsluitend gebruikt worden voor deze aanbesteding en na publicatie van gegunde opdracht worden vernietigd.